



Ernst & Young Audyt Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Grupa Pracuj S.A. (dawniej Grupa Pracuj sp. z o.o.)

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego jednostkowego sprawozdania finansowego Grupa Pracuj S.A. (dawniej Grupa Pracuj sp. z o.o.), z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 68 („Spółka”), na które składają się: sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2021 roku, sprawozdanie z całkowitych dochodów, sprawozdanie z przepływów pieniężnych, sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku jak również informacje ogólne oraz noty objaśniające („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz jej statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”).

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 21 kwietnia 2022 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Zastosowanie Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonych przez Unię Europejską („MSSF”) po raz pierwszy</i>	
<p>W dniu 22 października 2021 roku Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy Spółki podjęło uchwałę w sprawie sporządzenia jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki zgodnie z MSSF, gdzie jako dzień pierwszego zastosowania MSSF wyznaczono 1 stycznia 2020 roku („Data przejścia”).</p> <p>Pierwsze skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy Kapitałowej zgodnie z MSSF zostało sporządzone za lata 2018-2020 dla celów pierwszej publicznej emisji akcji Spółki i zostało zamieszczone w prospekcie emisyjnym Spółki.</p> <p>Zgodnie z zapisami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 1 <i>Zastosowanie MSSF po raz pierwszy</i> („MSSF1”) w sytuacji, gdy jednostka dominująca przyjmuje stosowanie MSSF później niż grupa kapitałowa, jednostka może zdecydować o wyborze podejścia, zgodnie z którym dane dotyczące jednostki dominującej zawarte w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym stanowią podstawę do ustalenia kwot w jednostkowym sprawozdaniu finansowym jednostki dominującej. W celu sporządzenia niniejszego sprawozdania finansowego Spółka zastosowała powyższe podejście.</p> <p>Wpływ zastosowania MSSF po raz pierwszy został ujawniony w nocie 1.8 sprawozdania finansowego, gdzie zaprezentowano i opisano korekty wynikające z różnic pomiędzy</p>	<p>W trakcie badania uzyskaliśmy zrozumienie procesu przygotowania przez Spółkę sprawozdania finansowego po raz pierwszy zgodnie z MSSF.</p> <p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi analizę i ocenę:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zidentyfikowanych przez Zarząd Spółki różnic pomiędzy dotychczas stosowanymi zasadami rachunkowości a MSSF, zastosowanych oraz przygotowanych przez Zarząd Spółki kalkulacji dotyczących korekt przejścia na MSSF; • retrospektywnego przekształcenia danych porównawczych oraz ich prezentacji zgodnie z wymogami MSSF na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz na Datę przejścia; • czy wybrane podejście do przejścia na MSSF polegające na użyciu danych ze skonsolidowanego sprawozdania finansowego sporządzonego w formie Historycznych Informacji Finansowych za lata 2018-2020 zostało prawidłowo zastosowane w zakresie wartości dotyczących poszczególnych składników aktywów i zobowiązań; • adekwatności prezentacji i kompletności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym przygotowanym po raz pierwszy przy zastosowaniu MSSF w zakresie wymogów MSSF 1.

<p>politykami rachunkowości. Ponadto w nocy tej przedstawiono:</p> <ul style="list-style-type: none"> • uzgodnienie sprawozdania z sytuacji finansowej wykazywanego zgodnie z wcześniej stosowanymi zasadami rachunkowości do sprawozdania z sytuacji finansowej sporządzonego zgodnie z MSSF, • uzgodnienie sprawozdania z całkowitych dochodów oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych sporządzonych zgodnie z dotychczas stosowanymi zasadami rachunkowości do tych sprawozdań sporządzonych zgodnie z MSSF, • korekty wynikające z błędów popełnionych w ramach stosowania poprzednich zasad rachunkowości, • korekty wynikające z przejścia na MSSF. <p>Biorąc pod uwagę istotność wpływu różnic pomiędzy MSSF a ustawą o rachunkowości, uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p>	
<p><i>Ujmowanie przychodów z tytułu umów z klientami</i></p>	
<p>W sprawozdaniu finansowym Spółka wykazuje przychody z umów z klientami w kwocie 398 milionów złotych, w tym przychody rozpoznawane w miarę upływu czasu w kwocie 237 milionów złotych, co stanowi 59,5% przychodów z umów z klientami.</p> <p>Zgodnie z przepisami MSSF 15 <i>Przychody z umów z klientami</i> („MSSF 15”) Spółka ujmuje przychody z umów z klientami w kwocie wynagrodzenia, którego Spółka oczekuje w zamian za przekazanie przyrzeczonych dóbr lub wykonanie przyrzeczonych usług. W przypadku części produktów i usług, Spółka przenosi kontrolę nad dobrem lub usługą w miarę upływu czasu, stąd też przychody ujmowane są na przestrzeni czasu. Główne przychody Spółki dotyczące sprzedaży ogłoszeń o pracę i publikacji profilu pracodawcy rozpoznawane są w okresie ich publikacji na podstawie umów z klientami zawierającymi co do zasady na okres około 1 roku lub krótszy.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych przez Spółkę polityk rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentowania przychodów z tytułu umów z klientami zgodnie z MSSF 15; • zrozumienie, udokumentowanie przebiegu procesu oraz ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ujęcia przychodów oraz identyfikacji momentu właściwego uznania przeniesienia kontroli nad usługami na klienta; • uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń. <p>Dla wybranej próby transakcji wykonaliśmy następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie analizy zapisów umownych oraz zamówień, w tym zakresu i rodzaju świadczonych usług oraz okresu

<p>Jeżeli zobowiązanie do wykonania świadczenia nie jest spełniane w czasie, wówczas jest ono spełniane w określonym momencie i w tym momencie ujmowany jest przychód. W ramach procedur zamknięcia okresu sprawozdawczego Zarząd Spółki przeprowadza procedurę weryfikacji sprzedaży na przełomie okresów.</p> <p>Kwestia zastosowania właściwego modelu rozpoznawania przychodów oraz wynikająca z tego poprawna alokacja przychodów do danego okresu sprawozdawczego były przedmiotem naszej analizy ze względu na istotność przychodów z umów z klientami w sprawozdaniu finansowym, stąd też uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka w nocie 2.1 sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady rachunkowości w zakresie przychodów z klientami, w tym istotne szacunki i osądy w tym zakresie, a także ujawniła szczegółowe informacje dotyczące przychodów z umów z klientami wymagane przez MSSF 15.</p>	<p>realizacji usługi, w szczególności w kontekście spełnienia warunków istnienia kontraktu, identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczenia i sposobu przekazywania klientowi kontroli nad nimi, a także w zakresie określenia ceny transakcyjnej;</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji z badanego okresu oraz realizacji transakcji z okresu poprzedzającego; • ocenę prawidłowości, ujęcia sprzedaży we właściwym okresie sprawozdawczym zgodnie z momentem wynikającym z warunków przeniesienia kontroli nad usługami na danego kontrahenta; • wykonanie procedur analitycznych i analiz wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowania oraz ocena poprawności ujmowania przychodów w poszczególnych okresach; <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym, dotyczących przychodów z umów z klientami.</p>
<p>Ujmowanie świadczeń pracowniczych</p>	
<p>W sprawozdaniu finansowym Spółka wykazuje koszty świadczeń pracowniczych w kwocie 106 mln złotych, w tym 12,4 mln złotych z tytułu ujęcia programu motywacyjnego rozliczanego w formie akcji Spółki, co stanowi 58% kosztów operacyjnych Spółki wykazanych w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku. Wartość zobowiązań wobec pracowników w kwocie 12,8 milionów złotych stanowi 7% sumy zobowiązań Spółki wykazanych w sprawozdaniu z sytuacji finansowej za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku.</p> <p>W Spółce funkcjonują programy płatności w formie akcji Spółki, które są rozliczane w instrumentach kapitałowych Spółki i które w świetle wymogów MSSF 2 <i>Płatności w formie akcji</i> („MSSF 2”) mają charakter transakcji płatności w formie akcji rozliczanych w instrumentach kapitałowych. Zgodnie z MSSF 2 wartość grupowego programu płatności</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych przez Spółkę polityk rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentowania kosztów świadczeń pracowniczych, w tym dotyczące wyceny i ujmowania programów motywacyjnych rozliczanych w instrumentach kapitałowych zgodnie z MSSF 2 „Płatności w formie akcji”; • zrozumienie, udokumentowanie przebiegu procesu i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ujmowania kosztów świadczeń pracowniczych, a także identyfikacji programów motywacyjnych rozliczanych w instrumentach kapitałowych zgodnie z MSSF 2; • przegląd uchwał organów Spółki będących podstawą ustanowienia programów motywacyjnych;

<p>w formie akcji rozliczanego w instrumentach kapitałowych jest wyceniana w wartości godziwej instrumentów kapitałowych na dzień ich przyznania z wykorzystaniem modelu wyceny Blacka-Scholesa Mertona, z uwzględnieniem warunków, na jakich opcje na akcje Spółki zostały przyznane poszczególnym uczestnikom programów.</p> <p>Ze względu na charakter tych programów, ich koszt jest ujmowany jako koszt świadczeń pracowniczych w korespondencji z kapitałem własnym i jest rozkładany równomiernie przez okres nabywania uprawnień przez uczestników.</p> <p>W związku z istotnością pozycji kosztów świadczeń pracowniczych oraz kwotą zobowiązań wobec pracowników w sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na element dokonywania istotnych szacunków i osądów w zakresie wyceny i ujęcia programu motywacyjnego rozliczanego w instrumentach kapitałowych Spółki zgodnie z MSSF 2, uznaliśmy te kwestie jako jedną z kluczowych spraw naszego badania.</p> <p>Spółka w notach 4.14 i 4.15 sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie Zobowiązań wobec pracowników, płatności w formie akcji oraz kosztów świadczeń pracowniczych, w tym dokonane istotne szacunki i osądy z nimi związane.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • analizę poprawności oceny Zarządu Spółki co do natury programu zgodnie z wymogami MSSF 2; • uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń zastosowanych do wyceny programu motywacyjnego zgodnie z MSSF 2 dokonanej przez niezależnych zewnętrznych ekspertów; • analizę wyceny oraz ocena poprawności ujęcia w sprawozdaniu finansowym programu motywacyjnego rozliczanego w instrumentach kapitałowych Spółki zgodnie z MSSF 2 przy wsparciu naszych specjalistów; • ocenę poprawności wyceny aktuarialnej oraz wyceny programów motywacyjnych przygotowanych przez zewnętrznego eksperta na zlecenie Spółki. <p>Dla wybranej próby transakcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji naliczania wynagrodzeń z badanego okresu; • przeprowadzenie procedur analitycznych i analiz wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowości Spółki; • przeprowadzenie analizy zapisów umownych oraz poprawności ujęcia kosztów świadczeń pracowniczych wynikających z umów cywilno-prawnych. <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym, dotyczących ujmowania świadczeń pracowniczych.</p>
<p>Wycena inwestycji w instrumenty kapitałowe</p>	
<p>Na dzień 31 grudnia 2021 roku Spółka wykazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wartość inwestycji w jednostkach zależnych w kwocie 21,5 mln złotych wycenianych według cen nabycia pomniejszonych o odpisy aktualizujące, 	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę początkowego ujęcia inwestycji w instrumenty kapitałowe; • ocenę prognozowanych przychodów i kosztów, a także pozostałych założeń w testach na utratę wartości inwestycji

<ul style="list-style-type: none"> wartość inwestycji wycenianych metodą praw własności w wysokości 32,5 mln złotych, wartość udziałów w pozostałych jednostkach nienotowanych w wysokości 122,2 mln złotych wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy i wykazanych w ramach długoterminowych pozostałych aktywów finansowych, <p>co stanowi łącznie 39% wszystkich aktywów Spółki. Wynik z tytułu wyceny do wartości godziwej jednostek nienotowanych ujęty w sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2021 rok wyniósł 86,5 mln złotych, udziały w wynikach jednostek wykazywanych metodą praw własności wyniosły 3 mln złotych, a otrzymane dywidendy od jednostek zależnych wyniosły 14 mln złotych.</p> <p>Wyniki testów na utratę wartości inwestycji w jednostkach zależnych oraz inwestycji wycenianych metodą praw własności, uzależnione są w dużym stopniu od kluczowych szacunków Zarządu Spółki dotyczących między innymi takich kwestii jak: założenia rynkowe dotyczące oczekiwanych trendów na rynku pracy, zakładany udział w rynku, prognozowane przychody i koszty, krańcowa stopa wzrostu oraz poziom średnioważonego kosztu kapitału. Szacunki i osądy te dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.</p> <p>Wartość udziałów w pozostałych jednostkach nienotowanych, które są wyceniane w wartości godziwej zostały zaklasyfikowane do poziomu 3 hierarchii wyceny do wartości godziwej, co oznacza że dane wejściowe do wyceny tych aktywów nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych.</p> <p>W związku z istotnością tych pozycji w sprawozdaniu finansowym oraz istniejącymi niepewnościami dotyczącymi realizacji istotnych założeń do wyceny tych inwestycji w przyszłości, a także brakiem możliwych do zaobserwowania danych rynkowych dla instrumentów wycenianych do wartości godziwej, uznaliśmy analizę wyceny posiadanych przez Spółkę instrumentów kapitałowych za kluczową sprawę badania.</p>	<p>w jednostkach zależnych oraz inwestycji wycenianych metodą praw własności poprzez analizę budżetowanych wyników przez te jednostki, z uwzględnieniem danych historycznych;</p> <ul style="list-style-type: none"> analizę danych wsadowych oraz modeli i mnożników zastosowanych przez Spółkę do wyceny posiadanych udziałów w jednostkach nienotowanych, w tym m.in. poprzez odniesienie do otrzymanych przez Spółkę ofert lub benchmarków rynkowych stosowanych w wycenach porównywalnych podmiotów; ocenę średnioważonego kosztu kapitału oraz stóp dyskontowanych zastosowanych w modelach wyceny poprzez analizę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych odniesieniu do jednostek zależnych oraz inwestycji wycenianych metodą praw własności; ocenę poprawności zastosowania metody praw własności w stosunku do jednostek rozliczanych tą metodą; ocenę modelu testu na utratę wartości udziałów w zakresie jego zgodności z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 <i>Utrata wartości aktywów</i> („MSR 36”); sprawdzenie matematycznej poprawności zastosowanych przez Spółkę modeli do testów na utratę wartości oraz wyceny udziałów i akcji w jednostkach zależnych, stowarzyszonych oraz pozostałych w których ma zaangażowanie; sprawdzenie spójności przyjętych założeń do modeli wyceny względem założeń przyjętych przez Spółkę do innych szacunków; uzyskanie szczegółowych oświadczeń od Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych wsadowych a także istotnych założeń dla celów ustalenia wartości kosztu nabycia inwestycji, przygotowania testów na utratę wartości oraz wycen do wartości godziwej;
--	--

<p>Spółka w notach 2.4, 4.5, 4.6 oraz 6.1 sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie wyceny inwestycji, w tym istotne szacunki i osądy.</p>	<ul style="list-style-type: none"> ocenę adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym w zakresie ujęcia początkowego nabycia inwestycji, dokonanych odpisów bądź odwrócenia odpisów z tytułu utraty wartości, a także w zakresie testów na utratę wartości udziałów w jednostkach zależnych i stowarzyszonych, a także ujawnień dotyczących wyceny do wartości godziwej posiadanych inwestycji w pozostałych jednostkach nienotowanych.
<p><i>Analiza stopnia podporządkowania jednostek powiązanych</i></p>	
<p>W sprawozdaniu finansowym Spółka klasyfikuje swoje inwestycje w jednostki powiązane jako jednostki zależne, stowarzyszone lub pozostałe inwestycje (wykazywane jako udziały w jednostkach nienotowanych w ramach długoterminowych aktywów finansowych) w zależności od stopnia kontroli nad tymi jednostkami oraz możliwości wpływu na istotne działania tych podmiotów.</p> <p>Analiza stopnia podporządkowania jednostek powiązanych wymaga od Zarządu Spółki wzięcia pod uwagę nie tylko liczby i charakteru posiadanych udziałów w kapitale podstawowym tych podmiotów, ale również zapisów w umowach inwestycyjnych i umowach spółek tych podmiotów oraz czynności faktycznie podejmowanych w organach zarządzających tymi podmiotami w związku z inwestycją w dany podmiot, a następnie na tej podstawie dokonania właściwego profesjonalnego osądu.</p> <p>Biorąc pod uwagę istotność posiadanych inwestycji oraz różne metody zasad wyceny odnośnie danych kategorii inwestycji mające wpływ na wynik finansowy Spółki, a także dokonywanie istotnych kompleksowych osądów w kwestii oceny analizy stopnia podporządkowania jednostek powiązanych uznaliśmy to zagadnienie za jedną z kluczowych spraw badania.</p> <p>W nocie 4.4 Spółka przedstawiła istotne szacunki i osądy dotyczące posiadania znaczącego wpływu i sprawowania przez Spółkę kontroli nad innymi jednostkami, a w nocie 4.5 ujawniła przeprowadzoną analizę i osąd Spółki w zakresie braku występowania kontroli bądź znaczącego wpływu Spółki na jedną z inwestycji.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> zrozumienie struktury Grupy, w której Spółka jest jednostką dominującą oraz procesu analizy i oceny przez Zarząd Spółki sprawowania kontroli lub posiadania znaczącego wpływu nad jednostkami powiązanymi, a następnie między innymi: przeprowadzenie szczegółowej analizy umów inwestycyjnych oraz umów spółek dla wybranych jednostek powiązanych zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10 <i>Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe</i> („MSSF 10”) i definicji kontroli tam zawartej, ze szczególnym uwzględnieniem indywidualnych uprawnień wspólników / inwestorów, w tym posiadanie bądź brak praw znaczących oraz ochronnych. Na tej podstawie dokonaliśmy oceny możliwego wpływu Spółki na istotne decyzje biznesowe, operacyjne i inwestycyjne podejmowane przez wybrane jednostki powiązane, tj. oceny możliwości kierowania istotnymi działaniami tych jednostek; przeanalizowanie umów inwestycyjnych oraz umów spółek dla wybranych jednostek powiązanych zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 28 <i>Jednostki Stowarzyszone</i> („MSR 28”) pod kątem stwierdzenia istnienia znaczącego wpływu bądź jego braku; analizę powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy Spółkami i wybranymi podmiotami powiązanymi pod kątem wymogów MSSF 10 oraz MSR 28;

	<ul style="list-style-type: none"> • przegląd uchwał z posiedzeń Zarządu, Rady Nadzorczej oraz Zgromadzeń Wspólników / Akcjonariuszy Spółki oraz wybranych jednostek powiązanych, pod kątem możliwości wywierania kontroli lub znaczącego wpływu przez Spółkę na te jednostki powiązane; • analizę informacji ujawnionych w sprawozdaniach finansowych wybranych jednostek powiązanych pod kątem powiązań kapitałowych; • skierowanie zapytań, a także analizę otrzymanego pisemnego oświadczenia od Zarządu Spółki w zakresie możliwości sprawowania kontroli / współkontroli bądź wywierania znaczącego wpływu na wybrane jednostki powiązane; • przegląd zapisów księgowych w dzienniku Spółki pod kątem identyfikacji zapisów wskazujących na możliwość sprawowania kontroli/ współkontroli bądź wywierania znaczącego wpływu na wybrane jednostki powiązane. <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym związanych z osądem Zarządu Spółki w zakresie sprawowania kontroli bądź możliwości wywierania znaczącego wpływu lub też braku sprawowania kontroli lub współkontroli nad istotnymi jednostkami powiązanymi.</p>
--	--

Inne sprawy

Sprawozdanie finansowe Spółki sporządzone za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku zostało sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) oraz było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który w dniu 22 kwietnia 2021 roku, wydał opinię bez zastrzeżeń o tym sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz statutem Spółki, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Spółki uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki,
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub,

jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności,

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Komitetowi Audytu informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąłyby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Spółki

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Spółki za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności Spółki”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania oraz pozostałe elementy raportu rocznego za rok obrotowy zakończony dnia 31 stycznia 2022 roku inne niż sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie biegłego rewidenta na jego temat (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Spółki zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Spółka w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Spółki

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 70 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Spółki istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Spółka zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Spółka sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Spółki.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie były świadczone usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Spółki i jej spółek zależnych w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Spółki.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania sprawozdania finansowego Spółki za rok zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku uchwałą Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 22 października 2021 roku, a następnie uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 8 kwietnia 2022 roku. Roczne sprawozdanie finansowe Spółki badamy po raz pierwszy.

Kluczowy biegły rewident

*[dokument w formacie xhtml został podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym
w dniu 21 kwietnia 2022 roku]*

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, 21 kwietnia 2022 roku