



Ernst & Young Audyty Polska
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.
Rondo ONZ 1
00-124 Warszawa

+48 (0) 22 557 70 00
+48 (0) 22 557 70 01
warszawa@pl.ey.com
www.ey.com/pl

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej Grupa Pracuj S.A. (dawniej Grupa Pracuj sp. z o.o.)

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Grupa Pracuj S.A. („Grupa”), w której jednostką dominującą jest Grupa Pracuj S.A. (dawniej Grupa Pracuj sp. z o.o.) z siedzibą w Warszawie, ul. Prosta 68 („Spółka” lub „Jednostka dominująca”), na które składają się: skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2021 roku, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku jak również informacje ogólne oraz noty objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2021 roku oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 21 kwietnia 2022 roku.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów („KRSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylającego decyzję Komisji 2005/909/WE („rozporządzenie UE”). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania „Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego”.

Jesteśmy niezależni od Spółek Grupy zgodnie z Międzynarodowym kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz

firma audytorska pozostali niezależni od Spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach oraz w rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości i przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze sprostowania związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Ujmowanie przychodów z tytułu umów z klientami</i>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje przychody z umów z klientami w kwocie 475 milionów złotych, w tym przychody rozpoznawane w miarę upływu czasu w kwocie 313 milionów złotych, co stanowi 65,9% przychodów z umów z klientami.</p> <p>Zgodnie z przepisami MSSF 15 <i>Przychody z umów z klientami</i> („MSSF 15”) Grupa ujmuje przychody z umów z klientami w kwocie wynagrodzenia, którego Grupa oczekuje w zamian za przekazanie przyrzeczonych dóbr lub wykonanie przyrzeczonych usług. W przypadku części produktów i usług, Grupa przenosi kontrolę nad dobrem lub usługą w miarę upływu czasu, stąd też przychody ujmowane są na przestrzeni czasu. Główne przychody Grupy dotyczące sprzedaży ogłoszeń o pracę i publikacji profilu pracodawcy ujmowane są w okresach ich publikacji na podstawie umów z klientami zawierającymi co do zasady na okres około 1 roku lub krótszy.</p> <p>Jeżeli zobowiązanie do wykonania świadczenia nie jest spełniane w czasie, wówczas jest ono spełniane w określonym momencie i w tym momencie ujmowany jest przychód. W ramach procedur zamknięcia okresu sprawozdawczego Zarząd Spółki przeprowadza procedurę weryfikacji sprzedaży na przełomie okresów.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych przez Grupę polityk rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentowania przychodów z tytułu umów z klientami zgodnie z MSSF 15; • zrozumienie, udokumentowanie przebiegu procesu oraz ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ujęcia przychodów oraz identyfikacji momentu właściwego uznania przeniesienia kontroli nad usługami na klienta; • uzyskanie oświadczenia Zarządu Jednostki dominującej co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych i istotnych założeń. <p>Dla wybranej próby transakcji wykonaliśmy następujące czynności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie analizy zapisów umownych oraz zamówień, w tym zakresu i rodzaju świadczonych usług oraz okresu realizacji usługi, w szczególności w kontekście spełnienia warunków istnienia kontraktu, identyfikacji zobowiązań do wykonania świadczenia i sposobu przekazywania klientowi kontroli nad nimi, a także w zakresie określenia ceny transakcyjnej;

<p>Kwestia zastosowania właściwego modelu rozpoznawania przychodów oraz wynikająca z tego poprawna alokacja przychodów do danego okresu sprawozdawczego były przedmiotem naszej analizy ze względu na istotność przychodów z umów z klientami w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, stąd też uznaliśmy tę kwestię za kluczową sprawę badania.</p> <p>Spółka w nocie 2.2 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady rachunkowości w zakresie przychodów z klientami, w tym istotne szacunki i osądy w tym zakresie, a także ujawniła szczegółowe informacje dotyczące przychodów z umów z klientami wymagane przez MSSF 15.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji z badanego okresu oraz realizacji transakcji z okresu poprzedzającego; • ocenę prawidłowości, ujęcia sprzedaży we właściwym okresie sprawozdawczym zgodnie z momentem wynikającym z warunków przeniesienia kontroli nad usługami na danego kontrahenta; • wykonanie procedur analitycznych i analiz wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowania oraz ocena poprawności ujmowania przychodów w poszczególnych okresach. <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, dotyczących przychodów z umów z klientami.</p>
--	--

Ujmowanie świadczeń pracowniczych

<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa wykazuje koszty świadczeń pracowniczych w kwocie 147 mln złotych, w tym 12,6 mln złotych z tytułu ujęcia programu motywacyjnego rozliczanego w formie akcji Spółki, co stanowi 59% kosztów operacyjnych Grupy wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku. Wartość zobowiązań wobec pracowników w kwocie 16,3 milionów złotych stanowi 6,5% sumy zobowiązań Grupy wykazanych w skonsolidowanym sprawozdaniu z sytuacji finansowej za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku.</p> <p>W Grupie funkcjonują programy płatności w formie akcji Spółki, które są rozliczane w instrumentach kapitałowych Spółki i które w świetle wymogów MSSF 2 <i>Płatności w formie akcji</i> („MSSF 2”) mają charakter transakcji płatności w formie akcji rozliczanych w instrumentach kapitałowych. Zgodnie z MSSF 2 wartość grupowego programu płatności w formie akcji rozliczanego w instrumentach kapitałowych jest wyceniana w wartości godziwej instrumentów kapitałowych na dzień ich przyznania z wykorzystaniem modelu wyceny Blacka-Scholesa Mertona,</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę stosowanych przez Grupę polityk rachunkowości w zakresie ujmowania i prezentowania kosztów świadczeń pracowniczych, w tym dotyczące wyceny i ujmowania programów motywacyjnych rozliczanych w instrumentach kapitałowych zgodnie z MSSF 2; • zrozumienie, udokumentowanie przebiegu procesu i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w obszarze ujmowania kosztów świadczeń pracowniczych, a także identyfikacji programów motywacyjnych rozliczanych w instrumentach kapitałowych zgodnie z MSSF 2; • przegląd uchwał organów Spółki będących podstawą ustanowienia programów motywacyjnych; • analizę poprawności oceny Zarządu Jednostki dominującej co do natury programu zgodnie z wymogami MSSF2; • uzyskanie oświadczenia Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych oraz istotnych założeń zastosowanych do wyceny
--	---

<p>z uwzględnieniem warunków, na jakich opcje na akcje Spółki zostały przyznane poszczególnym uczestnikom programów.</p> <p>Ze względu na charakter tych programów, ich koszt jest ujmowany jako koszt świadczeń pracowniczych w korespondencji z kapitałem własnym i jest rozkładany równomiernie przez okres nabywania uprawnień przez uczestników.</p> <p>W związku z istotnością pozycji kosztów świadczeń pracowniczych oraz kwotą zobowiązań wobec pracowników w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, a także ze względu na element dokonywania istotnych szacunków i osądów w zakresie wyceny i ujęcia programu motywacyjnego rozliczanego w instrumentach kapitałowych Spółki zgodnie z MSSF 2, uznaliśmy te kwestie jako jedną z kluczowych spraw naszego badania.</p> <p>Spółka w notach 6.7 i 6.8 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie Zobowiązań wobec pracowników, płatności w formie akcji oraz kosztów świadczeń pracowniczych, w tym dokonane istotne szacunki i osądy z nimi związane.</p>	<p>programu motywacyjnego zgodnie z MSSF 2 dokonanej przez niezależnych zewnętrznych ekspertów;</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę wyceny oraz ocenę poprawności ujęcia w sprawozdaniu finansowym programu motywacyjnego rozliczanego w instrumentach kapitałowych Spółki zgodnie z MSSF 2 przy wsparciu naszych specjalistów; • ocenę poprawności wyceny aktuarialnej oraz wyceny programów motywacyjnych przygotowanych przez zewnętrznego eksperta na zlecenie Spółki. <p>Dla wybranej próby transakcji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadzenie testów wiarygodności obejmujących próbkę transakcji naliczania wynagrodzeń z badanego okresu; • przeprowadzenie procedur analitycznych i analiz wykonanych przez nas raportów z dziennika księgowania Spółki; • przeprowadzenie analizy zapisów umownych oraz poprawności ujęcia kosztów świadczeń pracowniczych wynikających z umów cywilno-prawnych. <p>W ramach badania dokonaliśmy także oceny zakresu oraz adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym, dotyczących ujmowania świadczeń pracowniczych.</p>
<p>Wycena inwestycji w instrumenty kapitałowe</p>	
<p>Na dzień 31 grudnia 2021 roku Grupa wykazuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wartość inwestycji wycenianych metodą praw własności w wysokości 32,5 mln złotych, • wartość udziałów w pozostałych jednostkach nienotowanych w wysokości 122,2 mln złotych wyceniane w wartości godziwej przez wynik finansowy i wykazanych w ramach długoterminowych pozostałych aktywów finansowych, <p>co stanowi łącznie 31% wszystkich aktywów Grupy. Wynik z tytułu wyceny do wartości godziwej jednostek nienotowanych ujęty w</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę początkowego ujęcia inwestycji w instrumenty kapitałowe; • ocenę prognozowanych przychodów i kosztów, a także pozostałych założeń w testach na utratę wartości inwestycji wycenianych metodą praw własności oraz wyceny zobowiązania z tytułu opcji put wobec udziałowców niekontrolujących Robota International TOV wynikającego z wartości konsolidowanej inwestycji poprzez analizę budżetowanych wyników przez te jednostki, z uwzględnieniem danych historycznych;

skonsolidowanym sprawozdaniu z całkowitych dochodów za 2021 rok wyniósł 86,5 mln złotych natomiast udziały w wynikach jednostek wykazywanych metodą praw własności wyniosły 3 mln złotych. Ponadto Grupa wykazuje zobowiązanie z tytułu opcji put w kwocie 13 mln złotych wobec udziałowców niekontrolujących jednostki zależnej konsolidowanej metodą pełną Robota International TOV.

Wyniki testów na utratę wartości inwestycji wycenianych metodą praw własności oraz wyceny zobowiązania z tytułu opcji put, uzależnione są w dużym stopniu od kluczowych szacunków Zarządu Spółki dotyczących między innymi takich kwestii jak: założenia rynkowe dotyczące oczekiwanych trendów na rynku pracy, zakładany udział w rynku, prognozowane przychody i koszty, krańcowa stopa wzrostu oraz poziom średnioważonego kosztu kapitału. Szacunki i osądy te dotyczą zdarzeń przyszłych i w związku z tym, obarczone są znaczącym ryzykiem zmian ze względu na zmieniające się warunki rynkowe.

Wartość udziałów w pozostałych jednostkach nienotowanych które są wyceniane w wartości godziwej zostały zaklasyfikowane do poziomu 3 hierarchii wyceny do wartości godziwej, co oznacza że dane wejściowe do wyceny tych aktywów nie są oparte na możliwych do zaobserwowania danych rynkowych.

W związku z istotnością tych pozycji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym oraz istniejącymi niepewnościami dotyczącymi realizacji istotnych założeń do wyceny tych inwestycji w przyszłości, a także brakiem możliwych do zaobserwowania danych rynkowych dla instrumentów wycenianych do wartości godziwej, uznaliśmy analizę wyceny posiadanych przez Spółkę instrumentów kapitałowych za kluczową sprawę badania.

Spółka w notach 2.4, 5.1, 5.2, 5.3 oraz 6.4 skonsolidowanego sprawozdania finansowego przedstawiła szczegółowe zasady (polityki) rachunkowości w zakresie wyceny inwestycji oraz zobowiązania z/t opcji put wobec udziałowców niekontrolujących Robota International TOV wynikającego z wartości konsolidowanej inwestycji, w tym dokonane istotne szacunki i osądy.

- analizę danych wsadowych oraz modeli i mnożników zastosowanych przez Grupę do wyceny posiadanych udziałów w jednostkach nienotowanych, w tym m.in. poprzez odniesienie do otrzymanych przez Spółkę ofert lub benchmarków rynkowych stosowanych w wycenach porównywalnych podmiotów;
- ocenę średnioważonego kosztu kapitału oraz stóp dyskontowanych zastosowanych w modelach wyceny poprzez analizę istotnych danych wsadowych w wyliczeniu średnioważonego kosztu kapitału z uwzględnieniem dostępnych danych rynkowych w odniesieniu do inwestycji wycenianych metodą praw własności;
- ocenę poprawności zastosowania metody praw własności w stosunku to jednostek rozliczanych tą metodą;
- ocenę modelu testu na utratę wartości udziałów w zakresie jego zgodności z Międzynarodowym Standardem Rachunkowości 36 *Utrata wartości aktywów* („MSR 36”);
- sprawdzenie matematycznej poprawności zastosowanych przez Grupę modeli do testów na utratę wartości oraz wyceny udziałów i akcji w jednostkach, stowarzyszonych oraz pozostałych w których Spółka ma zaangażowanie, a także wyceny zobowiązania z tytułu opcji put wobec udziałowców niekontrolujących Robota International TOV;
- sprawdzenie spójności przyjętych założeń do modeli wyceny względem założeń przyjętych przez Grupę do innych szacunków;
- uzyskanie szczegółowych oświadczeń od Zarządu Spółki co do kompletności i poprawności przekazanych nam danych wsadowych a także istotnych założeń dla celów ustalenia wartości kosztu nabycia inwestycji, przygotowania testów na utratę wartości oraz wycen do wartości godziwej;
- ocenę adekwatności dokonanych ujawnień w sprawozdaniu finansowym w zakresie ujęcia początkowego nabycia inwestycji, dokonanych odpisów bądź odwrócenia odpisów z tytułu utraty wartości, a także

	<p>w zakresie testów na utratę wartości udziałów w jednostkach stowarzyszonych, a także ujawnień dotyczących wyceny do wartości godziwej posiadanych inwestycji w pozostałych jednostkach nienotowanych oraz w zakresie zobowiązania z tytułu opcji put wobec udziałowców niekontrolujących Robota International TOV.</p>
<p><i>Analiza stopnia podporządkowania jednostek powiązanych</i></p>	
<p>W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupa klasyfikuje swoje inwestycje w jednostki powiązane jako jednostki zależne, stowarzyszone lub pozostałe inwestycje (wykazywane jako udziały w jednostkach nienotowanych w ramach długoterminowych aktywów finansowych) w zależności od stopnia kontroli nad tymi jednostkami oraz możliwości wpływu na istotne działania tych podmiotów.</p> <p>Analiza stopnia podporządkowania jednostek powiązanych wymaga od Zarządu Spółki wzięcia pod uwagę nie tylko liczby i charakteru posiadanych udziałów w kapitale podstawowym tych podmiotów, ale również zapisów w umowach inwestycyjnych i umowach spółek tych podmiotów oraz czynności faktycznie podejmowanych w organach zarządzających tymi podmiotami w związku z inwestycją w dany podmiot, a następnie na tej podstawie dokonania właściwego profesjonalnego osądu.</p> <p>Biorąc pod uwagę istotność posiadanych inwestycji oraz różne metody zasad wyceny odnośnie danych kategorii inwestycji mające wpływ na wynik finansowy Grupy, a także dokonywanie istotnych kompleksowych osądów w kwestii oceny analizy stopnia podporządkowania jednostek powiązanych uznaliśmy to zagadnienie za jedną z kluczowych spraw badania.</p> <p>W nocie 1.3 Grupa przedstawiła istotne szacunki i osądy dotyczące posiadania znaczącego wpływu i sprawowania przez Spółkę kontroli nad innymi jednostkami, a w nocie 5.2 ujawniła przeprowadzoną analizę i osąd Spółki w zakresie braku występowania kontroli bądź znaczącego wpływu Spółki na jedną z inwestycji.</p>	<p>Nasze procedury badania obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zrozumienie struktury Grupy, w której Spółka jest jednostką dominującą oraz procesu analizy i oceny przez Zarząd Jednostki dominującej sprawowania kontroli lub posiadania znaczącego wpływu nad jednostkami powiązаныmi; • przeprowadzenie szczegółowej analizy umów inwestycyjnych oraz umów spółek dla wybranych jednostek powiązanych zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10 <i>Skonsolidowane Sprawozdania Finansowe</i> („MSSF 10”) i definicji kontroli tam zawartej, ze szczególnym uwzględnieniem indywidualnych uprawnień wspólników / inwestorów, w tym posiadanie bądź brak praw znaczących oraz ochronnych. Na tej podstawie dokonaliśmy oceny możliwego wpływu Spółki na istotne decyzje biznesowe, operacyjne i inwestycyjne podejmowane przez wybrane jednostki powiązane, tj. oceny możliwości kierowania istotnymi działaniami tych jednostek; • przeanalizowanie umów inwestycyjnych oraz umów spółek dla wybranych jednostek powiązanych zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 28 <i>Jednostki Stowarzyszone</i> („MSR 28”) pod kątem stwierdzenia istnienia znaczącego wpływu bądź jego braku; • analizę powiązań osobowych i kapitałowych pomiędzy Spółkami i wybranymi podmiotami powiązаныmi pod kątem wymogów MSSF 10 oraz MSR 28;

	<ul style="list-style-type: none"> • przegląd uchwał z posiedzeń Zarządu, Rady Nadzorczej oraz Zgromadzeń Wspólników / Akcjonariuszy Spółki oraz wybranych jednostek powiązanych, pod kątem możliwości wywierania kontroli lub znaczącego wpływu przez Spółkę na te jednostki powiązane; • analizę informacji ujawnionych w sprawozdaniach finansowych wybranych jednostek powiązanych pod kątem powiązań kapitałowych; • skierowanie zapytań, a także analizę otrzymanego pisemnego oświadczenia od Zarządu Spółki w zakresie możliwości sprawowania kontroli / współkontroli bądź wywierania znaczącego wpływu na wybrane jednostki powiązane; • przegląd zapisów księgowych w dzienniku Spółki pod kątem identyfikacji zapisów wskazujących na możliwość sprawowania kontroli/ współkontroli bądź wywierania znaczącego wpływu na wybrane jednostki powiązane. <p>Ponadto, dokonaliśmy oceny adekwatności dokonanych ujawnień w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym związanych z osądem Zarządu Spółki w zakresie sprawowania kontroli bądź możliwości wywierania znaczącego wpływu lub też braku sprawowania kontroli lub współkontroli nad istotnymi jednostkami powiązanymi.</p>
--	--

Inne sprawy

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy sporządzone za rok zakończony 31 grudnia 2020 roku zostało sporządzone zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”) oraz było przedmiotem badania przez biegłego rewidenta działającego w imieniu innej firmy audytorskiej, który w dniu 22 kwietnia 2021 roku, wydał opinię bez zastrzeżeń o tym sprawozdaniu finansowym.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej oraz skonsolidowanego wyniku finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości, obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy (Jednostki dominującej oraz istotnych jednostek) do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy (Jednostki dominującej lub istotnych jednostek), albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości”). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jak i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na skonsolidowane sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta. W związku z powyższym wszystkie opinie i stwierdzenia zawarte w sprawozdaniu z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej,
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy,
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych z nimi ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej,

- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności,
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację,
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Komitetowi Audytu Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o działaniach podjętych w celu eliminacji zagrożeń lub zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Komitetowi Audytu Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności Grupy

Inne informacje obejmują sprawozdanie z działalności Grupy za okres od dnia 1 stycznia 2021 roku do dnia 31 grudnia 2021 roku („Sprawozdanie z działalności Grupy”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, które są wyodrębnionymi częściami tego sprawozdania oraz pozostałe elementy raportu rocznego za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku inne niż skonsolidowane sprawozdanie finansowe oraz sprawozdanie biegłego rewidenta na jego temat (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem, zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach, jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Jednostka dominująca w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności Grupy

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 ustawy o rachunkowości oraz § 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („rozporządzenie o informacjach bieżących”),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem, w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w § 70 ust. 6 punkt 5 rozporządzenia o informacjach bieżących.

Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w § 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz i tego rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach potwierdzamy, że Jednostka dominująca sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2b ustawy o rachunkowości jako wyodrębnioną część Sprawozdania z działalności Grupy.

Nie wykonaliśmy żadnych prac atestacyjnych dotyczących oświadczenia na temat informacji niefinansowych i nie wyrażamy jakiegokolwiek zapewnienia na jego temat.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Opinia na temat zgodności oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego, sporządzonego w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, z wymogami rozporządzenia o standardach technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania

W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego zostaliśmy zaangażowani do przeprowadzania usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność w celu wyrażenia opinii czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy na dzień i za rok zakończony 31 grudnia 2021 roku, sporządzone w jednolitym elektronicznym formacie raportowania, zawarte w pliku o nazwie „259400BSBFEIIDAAL82-2021-12-31-pl.zip” („skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF”), zostało oznakowane zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu delegowanym Komisji (UE) nr 2019/815 z dnia 17 grudnia 2018 r., uzupełniającym dyrektywę 2004/109/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do regulacyjnych standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania („Rozporządzenie ESEF”).

Identyfikacja kryteriów i opis przedmiotu usługi

Skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało sporządzone przez Zarząd Jednostki dominującej w celu spełnienia wymogów dotyczących oznakowania oraz wymogów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF.

Przedmiotem naszej usługi atestacyjnej jest zgodność oznakowania skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF z wymogami Rozporządzenia ESEF, a wymogi określone w tych regulacjach stanowią, naszym zdaniem, odpowiednie kryteria do sformułowania przez nas opinii.

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF zgodnie z wymogami dotyczącymi oznakowania oraz wymogami technicznymi dotyczącymi specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania, które są określone w Rozporządzeniu ESEF. Odpowiedzialność ta obejmuje wybór i zastosowanie odpowiednich znaczników XBRL przy użyciu taksonomii określonej w tych regulacjach.

Odpowiedzialność Zarządu obejmuje również zaprojektowanie, wdrożenie i utrzymanie systemu kontroli wewnętrznej zapewniającego sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, wolnego od istotnych niezgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej, obejmującego również sporządzenie sprawozdań finansowych zgodnie z formatem wynikającym z obowiązujących przepisów prawa.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Naszym celem było wyrażenie opinii, na podstawie przeprowadzonej usługi atestacyjnej dającej racjonalną pewność, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wykonaliśmy usługę zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych dotyczącym badania sprawozdań finansowych sporządzonych w jednolitym elektronicznym formacie raportowania 3001PL (dalej: „KSUA 3001PL”) oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z Krajowym Standardem Usług Atestacyjnych Innych niż Badanie i Przegląd 3000 (Z) w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Usług Atestacyjnych 3000 (Zmienionego) – „Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych” (dalej: „KSUA 3000 (Z)”).

Standard ten nakłada na biegłego rewidenta obowiązek zaplanowania i wykonania procedur w taki sposób, aby uzyskać racjonalną pewność, że skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało przygotowane zgodnie z określonymi kryteriami.

Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że usługa przeprowadzona zgodnie z KSUA 3001PL oraz, gdzie jest to stosowne, zgodnie z KSUA 3000 (Z), zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie.

Wybór procedur zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od jego oszacowania ryzyka wystąpienia istotnych zniekształceń spowodowanych oszustwem lub błędem. Przeprowadzając oszacowanie tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę kontrolę wewnętrzną związaną ze sporządzeniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF w celu zaplanowania stosownych procedur, które mają zapewnić biegłemu rewidentowi wystarczające i odpowiednie do okoliczności dowody. Ocena funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej nie została przeprowadzona w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności jej działania.

Podsumowanie wykonanych prac

Zaplanowane i przeprowadzone przez nas procedury obejmowały między innymi:

- uzyskanie zrozumienia procesu sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego w formacie ESEF, obejmującego proces wyboru i zastosowania znaczników XBRL i zapewniania zgodności z Rozporządzeniem ESEF;
- uzgodnienie oznakowanych informacji zawartych w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF do zbadanego skonsolidowanego sprawozdania finansowego;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego i przy wsparciu eksperta z zakresu IT ocenę spełnienia standardów technicznych dotyczących specyfikacji jednolitego elektronicznego formatu raportowania;
- przy użyciu specjalistycznego narzędzia informatycznego ocenę kompletności oznakowania informacji w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym w formacie ESEF znacznikami XBRL;
- ocenę, czy zastosowane znaczniki XBRL z taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF zostały odpowiednio zastosowane oraz, czy użyto rozszerzeń taksonomii w sytuacjach, gdy w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF nie zidentyfikowano odpowiednich elementów;
- ocenę prawidłowości zakotwiczenia zastosowanych rozszerzeń taksonomii w podstawowej taksonomii określonej w Rozporządzeniu ESEF.

Uważamy, że uzyskane przez nas dowody stanowią wystarczającą i odpowiednią podstawę do wyrażenia przez nas opinii na temat zgodności oznakowania z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Wymogi etyczne, w tym niezależność

Przeprowadzając usługę biegły rewident i firma audytorska przestrzegali wymogów niezależności i innych wymogów etycznych określonych w Kodeksie IESBA. Kodeks IESBA oparty jest na podstawowych zasadach dotyczących uczciwości, obiektywizmu, zawodowych kompetencji i należytej staranności, zachowania poufności oraz profesjonalnego postępowania. Przestrzegaliśmy również innych wymogów niezależności i etyki, które mają zastosowanie dla niniejszej usługi atestacyjnej w Polsce.

Wymogi kontroli jakości

Firma audytorska stosuje krajowe standardy kontroli jakości w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Kontroli Jakości 1 - „Kontrola jakości firm przeprowadzających badania i przeglądy sprawozdań finansowych oraz wykonujących inne zlecenia usług atestacyjnych i pokrewnych” przyjęte uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów (dalej „KSKJ”).

Zgodnie z wymogami KSKJ, firma audytorska utrzymuje kompleksowy system kontroli jakości, obejmujący udokumentowane polityki i procedury odnośnie do zgodności z wymogami etycznymi, standardami zawodowymi oraz mającymi zastosowanie wymogami prawnymi i regulacyjnymi.

Opinia na temat zgodności z wymogami Rozporządzenia ESEF

Podstawę sformułowania opinii biegłego rewidenta stanowią kwestie opisane powyżej, dlatego opinia powinna być czytana z uwzględnieniem tych kwestii.

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe w formacie ESEF zostało oznakowane, we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z wymogami Rozporządzenia ESEF.

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi, które świadczyliśmy na rzecz Grupy są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie były świadczone usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 rozporządzenia UE oraz art. 136 ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Grupy w badanym okresie sprawozdawczym zostały wymienione w sprawozdaniu z działalności Grupy.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania ustawowego skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy za rok zakończony dnia 31 grudnia 2021 roku uchwałą Zgromadzenia Akcjonariuszy Spółki z dnia 22 października 2021 roku, a następnie uchwałą Rady Nadzorczej Spółki z dnia 8 kwietnia 2022 roku. Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz pierwszy.

Kluczowy biegły rewident

*[dokument w formacie xhtml został podpisany
kwalifikowanym podpisem elektronicznym
w dniu 21 kwietnia 2022 roku]*

Marcin Zieliński
biegły rewident
nr w rejestrze: 10402

działający w imieniu:

Ernst & Young Audyt Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa
nr na liście firm audytorskich: 130

Warszawa, 21 kwietnia 2022 roku